ИНФОРМАЦИЈА

О ШЕСТОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 31. МАЈА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 40. седници, одржаној 21. маја 2021. године, дана 31. маја 2021. године, одржао Шесто јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавно слушање је одржано у Новом Саду, у просторијама Скупштине Града Новог Сада. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали чланови Одбора: Лука Кебара, Оља Петровић, Невена Веиновић, Балинт Пастор, Ђорђе Тодоровић, Тома Фила, Угљеша Мрдић, Дубравка Краљ, Жељко Томић, Илија Матејић, Милена Поповић, Гојко Палалић и Милош Терзић, заменик члана Одбора.

Јавном слушању је присуствовала и Биљана Пантић Пиља, народни посланик.

Учесници јавног слушања били су и: Маја Поповић, министар правде, Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; Јелена Маринковић Радомировић, председник Скупштине Града Новог Сада; Бранко Маринковић, заменик генералног секретара Народне скупштине; проф. др Владан Петров, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; мр Дарко Тадић, председник Апелационог суда у Новом Саду; Нада Кнежевић Антић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Весна Душић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Олгица Милошевић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Милан Ткалац, в.ф. Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду; Владислав Куртек, председник одељења Привредног суда у Новом Саду; Мирјана Тукар, председник Одељења Прекршајног апелационог суда у Новом Саду; Милена Поповић, судија Прекршајног апелационог суда у Новом Саду; Нада Балешевић, судија Управног суда; Милан Кнежевић, јавни тужилац у Бачкој Паланци, председник Етичког одбора Удружења судија и тужилаца Србије; Весна Мартиновић, судија Управног суда и члан УО Друштва судија Србије; Срђан Добросављев, адвокат, председник Огранка адвоката АКВ; Маринела Златић и Ђуро Јањић, Правосудна академија, Снежана Кнежевић, адвокат; Ана Лекић, заменик секретара Скупштине Града Новог Сада; Мира Марчетић, самостални саветник, шеф Сектора за скупштинске послове у Служби Скупштине Града Новог Сада; Срђан Жорић, самостални саветник; Александар Ткалец, саветнике у Служби Скупштине Града Новог Сада; Мирослав Булајић, саветник у Служби Скупштине Града Новог Сада и Милица Ђорђевић, из Канцеларије Савета Европе у Београду.

Јелена Маринковић Радомировић, председник Скупштине Града Новог Сада указала је да је неопходно променити одређене одредбе у области правосуђа у циљу успостављања бољег система предлагања избора, премештаја и престанка судијске функције судија, председника судова, јавних тужилаца и њихових заменика. Она је нагласила и да је процес промене Устава веома сложен и свеобухватан и изразила уверење да је отворен дијалог најбољи пут за проналажење решења за све проблеме у свим областима у нашем друштву.

Маја Поповић, министар правде, као овлашћени представник предлагача рекла је да су предложене промене Устава предвиђене као активност у Aкционом плану за преговарачко поглавље 23, који је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године и који је ревидиран 10. јула 2020. године и истакла да је то најзначајнија реформа у области владавине права која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике Европске уније.

У дискусији која је уследила учествовали су: Јелена Маринковић Радомировић, председник Скупштине Града Новог Сада; Маја Поповић, министар правде; Срђан Добросављев, председник Огранка адвоката Нови Сад Адвокатске коморе Војводине; Весна Мартиновић, судија Управног суда и члан УО Друштва судија Србије; Жељко Томић, члан Одбора за уставна питања и законодавство; Владан Петров, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије; Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Тома Фила, члан Одбора за уставна питања и законодавство и Ненад Вујић, директор Правосудне академије.

Срђан Добросављев, председник Огранка адвоката Нови Сад Адвокатске коморе Војводине, истакао је да је позитивно да адвокатура у функционалном смислу, као део правосуђа буде дефинисана у Уставу јер би то омогућило да се о адвокатури разговара и у Поглављу 23, подржао је део измена који се односи на Високи савет судства и Државно веће тужилаца, и то у делу где су из тих тела искључена и законодавна и извршна власт, као и то да Правосудна академија не би требало да буде уставна категорија.

Весна Мартиновић, судија Управног суда и члан УО Друштва судија Србије напоменла је да поступак промене Устава још увек није почео у уставноправном смислу, да он почиње кад Народна Скупштина усвоји Предлог Владе за промену Устава, те да на основу тога, ово јавно слушање схвата као својеврсну размену мишљења о томе да ли Устав уопште треба мењати. Подсетила је да Уставом предвиђена процедура подразумева да процес евентуалне промене мора бити окончан током трајања једног сазива Народне Скупштине, а да је добро познато да су ванредни парламентарни избори најављени за следећу 2022. годину. Рок који се намеће за окончање овог целокупног процеса, не би смео да буде ограничавајући фактор у изналажењу квалитетних решења. Мишљења је да би у процесу промене Устава било добро формирање радне групе која ће установити процедуру по којој ће се поступати и да би у радну групу првенствено требало укључити угледне професоре уставног права чије је учешће од круцијалног значаја. Она је навела да Венецијанска комисија није дала мишљење о промени Устава у октобру 2018. године као и то да није анализирала нацрт уставног закона за промену Устава, нити се изјашњавала о њему иако је он део Устава према ставу Уставног суда, усвојеном 1995. године, који није примењен ни 16.12.2010. године, када је Уставни суд о томе расправљао. Рекла је да је став Друштва судија да Устав не треба сада мењати, с обзиром на значај друштвених промена које су везане за промену Устава и потребу да се постигне што шира сагласност о променама и на сложеност процедуре која мора бити пажљиво осмишљена и спроведена, што захтева дужи временски период, те је не треба орочавати, нарочито не на кратак рок до следећих избора. У даљем излагању, Весна Мартиновић је поменула да је Друштво судија Србије већ дало одређене предлоге кад је у питању промена појединих одредаба Устава, а које се тичу правилног формулисања односа законодавне, извршне и судске власти, одредбе које се тичу непреместивости судија, одредбе о имунитету, промени назива Врховни касациони суд у Врховни суд, одредбе о Високом савету судства и његовом саставу и надлежности, и разним другим питањима.

Жељко Томић, члан Одбора за уставна питања и законодавство, позвао је присутне учеснике да изнесу конкретне предлоге или примедбе у вези са темом јавног слушања. Истакао је да би се на тај начин помогло и члановима Одбора за уставна питања и законодавство, када је у питању процедура и правац промене предметних уставних одредаба.

Владан Петров, судија Уставног суда и члан Венецијанске комисије, навео је да на овом јавном слушању говори у својству редовног професора уставног права, а не као судија Уставног суда, а као члан Венецијанске комисије, у смислу неког ко, по претпоставци, уме да тумачи одређене ставове Венецијанске комисије који су изграђени током више деценија. Он је истакао да 2018. године није уопште учествовао у расправи која се тада водила и за коју је дао оцену, која је, по њему, добила једну ноту која није конструктивна и која је у великој мери побегла од суштине ствари, а то је да ли постоји обавеза и жеља да се направе промене уставних решења. Он је рекао да ће се о конкретним уставним решењима говорити у некој од наредних фаза као и то да је правна анализа која је написана још почетком 2014. године заиста за рекордно кратко време добила готово једногласност, да то није био нормативни текст, то није био предлог акта о промени Устава, да су биле дате и алтернативе, да би широј јавности било прихватљиво и разумљиво. Као пример, навео је могућност да министар правде остане у Високом савету судства. Из његовог угла, Правна анализа треба да буде основ за писање нацрта акта о промени Устава, што је у надлежности Одбора за уставна питања. Рекао је да када је Министарство правде доставило нацрт амандмана текста о промени Устава, добијено је мишљење Венецијанске комисије. На тој седници то мишљење садржало је одређене сугестије, али да су по правилу сва кључна решења била тако анализирана да су подразумевала три, четири опције где би једну од њих требало писац тог нацрта амандмана да усвоји, да би са становишта Венецијанске комисије то било прихватљиво. Након тога, донет је Меморандум о сагласности, који није самосталан акт већ служи да се само провери да ли се у погледу ових кључних тачака где је Венецијанска комисија имала одређене замерке и предложила одређене опције, држава поступила по тим препорукама. Даље је навео да у Меморандуму, у тачки 36. Закључци стоји да је поступано према препорукама које је Венецијанска комисија формули у свом мишљењу ЦДЛ-АД (2018.) 011. Он је напоменуо и да промена Устава није и не треба да буде орочен посао, посебно имајући у виду велику одговорност и компликован процес када је у питању ова процедура.

Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду, навео је да постоји извесна незаинтересованост судија за ову тему, као и то да се адвокатура неколико пута изјашњавала по питању ове теме, посебно након реформе правосуђа од 2009. до 2012. године, на основу Националне стратегије за реформе правосуђа. По њему, основни циљ је деполитизација правосуђа, стварање, те гране власти као заиста реалне, као што пише у Уставу у члану 1. у начелима Устава, као стручне гране власти, а која није конкуренција извршној и законодавној власти, него једна грана власти која одликује дубоко зрело правно друштво. Рекао је да треба повући радни текст амандмана на Устав Републике Србије, Министарства правде, јер има решења која се не могу исправити и то је био став Врховног Касационог суда, Високог Савета судства, Државног већа тужилаца и свих судова стручних удружења и тела. Он сматра да правосуђе није равноправно третирано у активностима које се тичу уставних промена и да Министарству правде дато преимућство, а да по Уставу није било овлашћено да води те активности. На крају излагања, он је подржао ставове Друштва судија Србије, чији је и сам један од оснивача, као најрепрезентативнијег, најширег удружења судија и тужилаца, и предлажио да се направи консензус, да Народна скупштина, ако настави ове активности, укључи равноправно, колико је могуће све инститиције које би дале допринос овом процесу.

Тома Фила, члан Одбора за уставна питања и законодавство, поновио је, као што је речено и на претходним јавним слушањима, да се преамбула Устава не мења, да у јавности не би долазило да забуна у вези са тим. Рекао је и да Друштво судија Србије, као и Адвокатска комора Београда, само траже да им се не дира у стечена права.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије, надовезао се на говор Томе Филе, рекавши да у мишљењу Венецијанске комисије из 2018. године, постоје делови који говоре о унапређењу достигнутих стандарда у решењима која се нуде, тако да се не говори о ускраћивању стечених права, нити уставни амандмани иду за тим да се адвокатура избацује из Устава. И стакао је оно што је већ рекао на претходним јавним слушањима, а то је да увођењем посебне обуке на Правосудној академији неће постојати један програм обуке, него у зависности од тога ко одакле долази, кандидат ће пролазити и кроз различите тестове, али и различито трајање обуке. Нагласио је и да је у Поглављу 23 јасно речено да прво прелазно мерило јесте измена Устава, како би се отклониле примедбе Венецијанске комисије још из 2007. године а у вези са избором судија и тужилаца у Народној скупштини, односно да први избор у Народној скупштини не представља смањење надлежности Високог савета судства утолико што му се даје да о избору одлучује без учешћа Народне скупштине. Навео је и то да на основу докумената Савета Европе, Венецијанска комисија у свом мишљењу има у виду и одлуку Уставног суда из 2014. године где је дата препорука за уношење Правосудне академије, којој би биле дате гаранције независне институције. На крају свог излагања, рекао је да кад Одбор буде израдио нацрт, постојаће дебата о самом нацрту, али да је битно да је Србија ушла у процес промене Устава у циљу унапређења правосуђа, што подразумева постављање јасних, мерљивих критеријума, транспарентно, независно и одговорно правосуђе.

 Јавно слушање је закључила председник Одбора Јелена Жарић Ковачевић захваливши се учесницима јавног слушања који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа и истакла да ће Одбор за уставна питања и законодавство узети у обзир сва мишљења, предлоге и примедбе изнете на овом јавном слушању приликом израде акта о промени Устава.